



ZWIĄZEK ZAWODOWY PRACOWNIKÓW POLICJI

40-038 Katowice
ul. Lompy 19

Komisja Krajowa

Regon : 277493189
NIP : 954-23-66-110

KRS : 0000182539

tel. służbowy : /851/ 2747
tel. miejski : /0-32/ 2002747
kom. 606483182
fax : /0 32/ 2002749
email :
kkzzpp@slaska.policja.gov.pl

Katowice, dnia. 07.08.2013 r.

L.dz. KK42/2013

**Ministerstwo Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00 – 910 WARSZAWA**

sygn. akt BDG7/016/31/WBJ/13/RD-75882

W odpowiedzi na pismo z dnia 24 lipca 2013 roku podaję, co następuje.

W pierwszej kolejności należy podnieść, że w/w pismo w zasadzie nie zawiera odpowiedzi na nasze pytania zawarte w piśmie KK-40/2013 z dnia 8 lipca 2013 r a uzasadnienie wezwania do wykazania interesu publicznego jest bezzasadne.

W pkt.2. ww pisma zamiast udzielenia odpowiedzi, ile nieruchomości znajduje się w dyspozycji Ministerstwa Finansów wskazano jedynie, że dysponentami nieruchomości są dyrektorzy generalni.. Nie zmienia to jednak faktu, że pozostają oni pracownikami Ministerstwa. Zatem proszę o podanie ich liczby oraz liczby nieruchomości, których są „dysponentami”.

Odnosnie pkt.3 w/w pisma nie można zgodzić się z poglądem, że wartość pensji maksymalnej i minimalnej brutto stanowi informację przetworzoną. Informacja ta bowiem znajduje się na listach płac sporządzanych przez służby kadrowe Ministerstwa i nie wymaga przetwarzania. Podobne uwagi należy odnieść do pkt. 6 pisma Ministerstwa, w którym wskazano, że liczba szkolonych pracowników i okres szkolenia we wnioskowanym przez nas

okresie stanowi informację przetworzoną. Biorąc pod uwagę fakt, że choćby z punktu widzenia obowiązków księgowych spoczywających na Ministerstwie dane te winny być wyszczególnione jako osobna pozycja księgowa, zatem nie wymagają dodatkowego przetworzenia. Poza tym policzenie ile osób skorzystało ze szkoleń, nie stanowi przetworzenia informacji. Te same uwagi należy odnieść do pkt. 4 odpowiedzi Ministerstwa dotyczącej kosztów utrzymania pojazdów - również i te powinny być ewidencjonowane pod osobną pozycją i nie wymagają przetworzenia.

Odpowiedź Ministerstwa nie zawierała także wnioskowanej przez nas wysokości nagród wypłaconych pracownikom, mimo że tego rodzaju dane powinny być gromadzone przez dział kadr w Ministerstwie albo w osobnym zestawieniu lub na liście płac. W każdym razie wypłaty te powinny być na koniec roku odrębnie sumowane, ale nawet jeśli Ministerstwo nie wykonuje tej czynności, nie jest to informacja przetworzona.

Odnosnie Szefa Biura Politycznego Ministra, nasz wniosek nie zawierał pytania o podstawę prawną tego wynagrodzenia, a o jego nominalną wysokość, zatem prosimy o podanie wynagrodzenia brutto – średniomiesięcznego.

W naszym wniosku zapytaliśmy, czy latach 2009-2012 pracownikom przyznano podwyżki. W odpowiedzi wskazano, że jest to informacja przetworzona, z czym nie sposób się zgodzić, bowiem jest to informacja kadrowa, która powinna być w dyspozycji Ministerstwa. Te same uwagi należy odnieść do pkt.10 odpowiedzi Ministerstwa, w której wskazano, że ilość pracowników otrzymujących dodatki oraz rodzaje dodatków i procent pracowników, który je otrzymuje stanowi informację przetworzoną.

Mając na uwadze fakt, że wezwano nas do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego celem uzyskania informacji przetworzonej, podajemy, że nie zgadzamy się ze stanowiskiem jakoby informacje przez nas żądane stanowiły informację przetworzoną. W poprzedniej części tego pisma wskazaliśmy w odniesieniu do poszczególnych informacji, dlaczego naszym zdaniem nie stanowią one informacji przetworzonej.

Niemniej pragniemy nadto dodać, że wniosek o udostępnienie informacji publicznej dotyczy informacji przetworzonej wtedy, gdy dla jego realizacji dysponent nie tylko wyszukuje w posiadanych zasobach odpowiednie informacje, lecz na podstawie posiadanych (a następnie wyszukanych) informacji sporządza inny dokument, do którego wytworzenia potrzebne jest dokonanie analizy posiadanych informacji wg kryteriów wskazanych przez wnioskodawcę, wyciągnięcie z nich odpowiednich wniosków itp. Nie jest więc przetworzeniem zwyczajne sporządzenie spisu wyszukanych dokumentów urzędowych

(decyzji, postanowień), szczególnie gdy jest on sporządzony jedynie w celu ułatwienia przygotowania przez organ żądanej informacji, a jest nim np. przedstawienie tendencji w orzecznictwie danego organu na podstawie analizy wydawanych przez niego aktów administracyjnych. Zaznaczam jednak, że przedmiotem wniosku nie było sporządzenie spisu, a jedynie w przeważającej mierze dane kadrowe, takie jak wysokość płac, rodzaj wypłacanych świadczeń i ilość osób, która z nich korzysta. Działanie takie nie wymaga także przeprowadzenia analizy danych.

Podkreślić trzeba, że nakład pracy konieczny do rozpatrzenia danego wniosku o udzielenie informacji publicznej oraz koszty związane z udzieleniem informacji nie przesądzają o tym, czy dana informacja publiczna ma charakter prosty czy przetworzony. Dalej, przetworzenie informacji wymaga zaangażowania czynnika intelektualnego, niewystarczające jest natomiast zaangażowanie, nawet znacznych, lecz mających charakter jedynie techniczny, sił i środków.

W niniejszej sprawie organ nie musi angażować czynnika intelektualnego, aby wskazać, ile osób przeszkolono, ile wydano na płace, nagrody, szkolenia itp.

W orzecznictwie wskazano, że gdy wnioskodawca domaga się udostępnienia mu treści decyzji administracyjnej, organ nie może żądać wykazania istnienia szczególnego interesu publicznego, ponieważ jest to informacja publiczna nieprzetworzona i nie ma znaczenia, że dla udostępnienia tego rodzaju informacji publicznej konieczne jest wyszukanie tej decyzji w dokumentacji posiadanej przez organ¹.

Nie jest przetworzeniem zwyczajne sporządzenie spisu wyszukanych dokumentów urzędowych, szczególnie gdy jest on sporządzony jedynie w celu ułatwienia przygotowania przez organ żądanej informacji, a jest nim np. przedstawienie tendencji w orzecznictwie danego organu na podstawie analizy wydawanych przez niego aktów administracyjnych.²

W orzecznictwie wyrażono także pogląd, że czynności organu jak np. selekcja dokumentów, uchwał, ich analiza pod względem treści są zwykłymi zabiegami związanymi z rozpatrywaniem wniosku o udzielenie informacji publicznej i nie noszą cech przetwarzania informacji. W wyniku ich zastosowania nie powstaje bowiem żadna nowa informacja.³

Przetworzenie informacji o jakim mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., polega na dokonaniu zmian w jej treści, a nie na odjęciu z jakiegoś dokumentu elementów niezwiązanych z jego treścią.⁴

W niniejszej sprawie udzielenie informacji nie spowoduje powstania nowej treści, nie wywoła także zmian w dokumentach. Należy zaakcentować, że wnioskodawca nie domagał się podania żadnych szczegółowych danych takich jak np. rodzaje stanowisk w przypisaniu wysokości płac, czy rodzaje stanowisk, które przeszkolono. Wnioskodawca zwrócił się

¹Tak, wyrok WSA w Krakowie z dnia 22.02.2011 r., II SA/Kr 1455/10, *LEX nr 993237*

²Tak, wyrok WSA w Krakowie z dnia 22.02.2011 r., II SA/Kr 1455/10, *LEX nr 993237*

³Tak, wyrok WSA w Krakowie z dnia 21.02.2011 r., II SA/Kr 1456/10, *LEX nr 993238*, podobnie wyrok WSA w Opolu, z dnia 01.02.12 r., II SA/Op 653/10

⁴ Tak, wyrok WSA w Gliwicach z dnia 23.11.2010 r., IV SA/Gl 670/10, *LEX nr 758406*

jedynie o ilości osób przeszkolonych, o wartości płacy najwyższej i najniższej, o koszty utrzymania pojazdów, koszty szkoleń itp. Wobec tego należy stwierdzić, że wnioskowana informacja nie stanowi informacji przetworzonej w świetle ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę o udzielenie informacji publicznej zgodnie z wnioskiem.

Z ostrożności procesowej podaję, że wnioskodawca jest związkiem zawodowym pracowników służby cywilnej. Informacje pozyskane w drodze wniosku są niezwykle ważne dla interesu publicznego po pierwsze z tego powodu, że dają obraz wydatków ponoszonych w dobie kryzysu przez Ministerstwo na płace i utrzymanie zarówno nieruchomości jak i ruchomości, a po drugie stanowią informacje konieczne do wykonywania przez nas działalności związkowej, która polega m.in. na dążeniu do poprawy warunków pracy i płacy naszych pracowników, a także utrzymania miejsc pracy.

Pragnę zaznaczyć, że za sprawę szczególnie istotną dla interesu publicznego należy uznać taką, która - ze względu na rodzaj, czas, miejsce, sposób okoliczności rozstrzygnięcia i późniejszej realizacji - w istotnym zakresie wpływa lub może wpływać na wykonywanie przez podmioty władzy publicznej ich uprawnień i obowiązków.⁵ Udzielenie wnioskowanej informacji może wpłynąć na wykonywanie przez podmioty władzy publicznej, szczególnie w dobie kryzysu.

Ministerstwo, jako pracodawca musi wykonywać określone obowiązki kadrowe, płacowe i księgowość, a zatem powinno z własnej inicjatywy tworzyć zestawienia danych płacowych, księgowych, czy funduszu szkoleń, aby racjonalnie zarządzać swoim budżetem i polityką kadrową.

⁵Tak, wyrok WSA w Warszawie z dnia 23.10.2010 roku, II SA/Wa 927/10